**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-01 от 19 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 8-01/21 в отношении адвоката**

**Д.И.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 8-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

10.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката Д.И.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в 2019 и 2020 годах в своих показания следователю адвокат утверждала, что Л.Т.Ю. является ее доверителем и обращалась к ней в 2006г. для представления ее в суде, хотя Л.Т.Ю. в своем заявлении утверждает обратное и сообщает, что ей не было ничего известно о судебном споре между ней и Н.А.М. в 2006г. о реальном разделе земельного участка, к адвокату Д.И.К. она не обращалась.

10.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 8 о представлении объяснений, ответ на который адвокатом не представлен.

28.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.01.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, пояснила, что она представляла доверителя в 2006 году на основании соглашения и нотариальной доверенности. Соглашение с доверителем не сохранилось у адвоката, т.к. с момента ведения указанного дела прошло 14 лет. Если бы у адвоката не было нотариально заверенной доверенности, она не могла бы принимать участие в суде от имени доверителя.

28.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.И.К. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит бездоказательными и надуманными претензии заявителя о фальсификации адвокатом материалов гражданского дела по доверенности, заявленные спустя пятнадцать лет после окончания исполнения поручения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.И.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.